



ROMÂNIA

MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT



Str. N.Bălcescu nr. 1, Râmnicu-Sărat, Tel: 0238.561946; Fax: 0238.561947
Web: www.primariermsarat.ro E-mail: primarie_rmsarat@primariermsarat.ro
Nr. înregistrare ANSPDCP: 20680

NR. 71713/19.10.2026



APROBAT:
PRIMAR,
CÎRJAN SORIN VALENTIN

CĂTRE: CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI RÂMNICU SĂRAT

IN ATENȚIA: DOAMNEI VAGYAS – DAVIDOIU MANUELA, SECRETAR GENERAL AL MUNICIPIULUI RÂMNICU SĂRAT

RAPORT
aferent perioadei 20.09.2026 – 19.10.2026
privind petițiile adresate Consiliului local al Municipiului
Râmnicu Sărat

Având în vedere prevederile Dispoziției Primarului Municipiului Râmnicu Sărat nr. 1302/22.12.2014 privind desemnarea doamnei Corbu Alina-Giorgiana – consilier juridic în cadrul aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Râmnicu Sărat în vederea organizării activității privind petițiile adresate Consiliului Local al Municipiului Râmnicu Sărat coroborat cu dispozițiile O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, actualizată,

Supunem atenției autorității deliberative solicitarea domnului Vasile Adi, adresată Consiliului local al Municipiului Râmnicu Sărat și Domnului Primar al Municipiului Râmnicu Sărat, înregistrată la sediul Primăriei Municipiului Râmnicu Sărat sub nr. 70733/14.10.2026 și în Registrul de corespondență al Consiliului local al Municipiului Râmnicu Sărat sub nr. 03/15.10.2026, precum și documentele anexate acesteia, referitoare la imobilul situat în municipiul Râmnicu Sărat, strada Mircea cel Bătrân, Nr. 2B, județul Buzău și atribuirea unei locuințe sociale.

Precizăm faptul că, în termenul legal statuat de prevederile O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, actualizată, s-a formulat și s-a expediat răspuns petentului, conform adresei nr. 71370/16.10.2026.

Anexăm prezentei, în copie, următoarele înscrisuri:

- solicitarea înregistrată la Primăria Municipiului Râmnicu Sărat sub nr. 70733/14.10.2026 – adresată Consiliului Local al Municipiului Râmnicu Sărat și Domnului Primar al Municipiului Râmnicu Sărat;
- adresa nr. 71261/15.10.2026 înaintată Compartimentului Spațiu locativ din cadrul Primăriei Municipiului Râmnicu Sărat;
- adresa nr.71411/16.10.2026 a Compartimentului Spațiu Locativ însoțită de: adresa-răspuns nr. 71370/16.10.2026 a Primăriei Municipiului Râmnicu Sărat, contract de închiriere nr.673/18.02.2010, sentința civilă nr.2310/08.12.2016, ramasă definitivă prin respingerea apelului și proces verbal de predare primire nr. nr. 677/10.01.2025.

Cu stimă,

Întocmit,
Persoana desemnată în vederea organizării activității privind petițiile adresate
Consiliului Local al Municipiului Râmnicu Sărat,
Consilier Ju Alina-Giorgiana

Catre Consiliul Local al
Primăriei Mun. Rm. Sărat
și a d-lui Primar Căpitan Sorin.

Subsemnatul Vasile Adău cu CNP.
cu ci adresă la mama mea

Am avut locuință în Str. Micea cel Bătrân nr 21.
am fost datorii, s-au achitat și în urma Contractului
de închiriere a fost eliberat pe numele mamei mele
RASILC VIOREL.

După eliberarea Contractul de închiriere de la
spotul Localității Primăriei Mun. Rm. Sărat Podiatul și
nora mea m-au dat afară din casă spunându-mi
că ea este proprietar (chirias) pe acte.

Ne arond mănăie asupra mea nu consum alcool
Sunt foarte calm, core voi anexa la această petiție
documentele medicale și cert. cu grad de handicap.
Nu sunt violent, miștii care a fost motivul de
a-a alungat în stradă.

Actual doresc într-o mașină, nu am unde să
mă opresc, nu-mi opresc kainele.

Menționez faptul că sunt pensionar pe caz de
boală și cu indemnizație grad handicap, 1 dată pe
lună merg la București sărmă în Spitalul Clinic
Colentina. La Dr. RIBAS MIRA, fiind diag. cu
afecțiune Oncologică și mi este necesar injectare
1 / lună (cloro) și pentru revoluție clinică biologică
plus terapie biologică cu schemă de 4 zile pe lună
Diag. de boală CROM cu ERD INALT DE ACTIVITATE
COMPLICATA CU TRAIECTE DE TISURĂ FISTOARE SI
PSEUDOPOLIPII INFLAMATORII.

INFECȚIE CRONICĂ CU VHB SI VHC. INTERFERON
TRATAMENT IMUNOSUPRESOR. BOALA ACTIVĂ

CERTIFICAT

De încadrare în grad de handicap

Comisia de evaluare a persoanelor cu handicap pentru adulti, constituita în temeiul Legii nr.448/2006, privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata cu modificarile ulterioare, evaluand dosarul si propunerea serviciului de evaluare complexa a persoanelor cu handicap privind pe domnul VASILE ADI, C.N.P. 1721005104982, avand domiciliul in Ramnicu Sarat, str.Radu cel Frumos nr.12, stabileste urmatoarele:

I. Se încadrează în gradul de handicap

- ~~-usor~~
- ~~-mediu~~
- ☒ - accentuat
- ~~-grav~~
- ~~-grav cu asistent personal~~

II. Nu se încadrează în grad de handicap

Motivarea respingerii cererii:

III. DATA dobândirii handicapului: 10.02.2025, documentul Bilet de Iesire din Spital f.o. nr.: 108946/2025

IV. Valabilitate: ☒ - 12 luni ☐ -24 luni ☐ -permanent (data expirare: 31.07.2027)

V. Termen de revizuire: 05.07.2027

Trebuie sa va prezentati la Serviciul de Evaluare Complexa Persoane Adulte cu Handicap, cu 60 de zile mai devreme fata de Termenul de Expirare al Certificatului de Incadrare in grad de handicap, pentru a depune urmatoarele documente: Ancheta Sociala, 2 Copii C.I. sau B.I., Copie decizie pensie + Copie cupon pensie de invaliditate, Referat Medical Gastroenterologie.

Prezentul Certificat emis potrivit prevederilor Art. 87 alin (4) din Legea 448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata cu modificarile si completarile ulterioare poate fi contestat de catre titularul acestuia, in termen de 30 de zile calendaristice de la data comunicarii, la Comisia Superioara de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap.

Titularul prezentului certificat beneficiaza de toate drepturile si accesibilitatile prevazute de Legea nr.448/2006, republicata, cu modificarile ulterioare, corespunzator gradului de handicap stabilit.

Certificatul obliga toate persoanele si autoritatile la respectarea lui in concordanta cu prevederile legislatiei in vigoare.

Presedinte,

Valentin COLEASA EXPERTIZA MEDICALA

Dr. VALENTIN COLEASA
MEDIC PRIMAR
EXPERTIZA MEDICALA
Cod: 603168

Vicepresedinte,

Lucia DRAGAN

Secretar,

Mihaela-Delia CHICHEA

Dr. MIHAILA MADALINA
MEDIC PRIMAR
MEDICINA DE F
Cod: 42819

Membri,

Stefania ALIXANDRICA
Denisa-Mihaela CAMBESTEANU

Madalina MIHAILA
nia OPREA
ria VLADE



MARIA
UNICA
Spital
1737

Pentru informatii privind citirea codului de bare va rugam sa va adresati institutiei emitente.



Certificat de încadrare în grad de handicap
Tiparit: 01.07.2026, 13:42

Denumire Furnizor:
Medic:
Contract/Convenție Nr.:
CAS:

SPITALUL CLINIC COLENTINA
RIMBAS MIHAI
U0007/2023
CAS-B

Anexa 43

BILET DE IESIRE DIN SPITAL / SCRISOARE MEDICALA

Data eliberării:	12/08/2026	Sectie / Compartiment:	GASTROENTEROLOGIE	FO	Urgenta
Perioada internării:	12/08/2026 08:41 - 12/08/2026 10:43	Medic:	Dr.RIMBAS MIHAI	154669	NU

NUME: VASILE	PRENUME: ADI
DIAGNOSTIC PRINCIPAL (DRG Cod 1): K52.9 Gastroenterita și colita neinfecțioase, nespecificate	DIAGNOSTIC PRINCIPAL (DRG Cod 2): -
VARSTA: 53 ANI SI 10 LUNI	CNP: 1721005104982
CASA ASIGURARE: CJAS BUZAU	CATEGORIA DE ASIGURAT: Pensionar de invaliditate
NUMAR DE ASIGURAT: -	ADRESA: Jud. BUZAU Loc. RAMNICU SARAT Str.RADU CEL FRUMOS Nr.12
TELEFON: 0767237355	LOC DE MUNCA \ OCUPATIA: pensionar
STAREA LA EXTERNARE: ameliorat	MCP Pacient: 669722
Pacient diagnosticat cu afecțiune oncologică: ☐ DA ☒ NU	
DIAGNOSTICE SECUNDARE (DRG):	DIAGNOSTIC FORMULARE LIBERA:
	Boala Crohn ileala, fenotip stenozant și fistulizant A3L1B2p, activa (activitate endoscopică și ecografică); Status post-rezectie intestinală (ileo-colecistomie cu anastomoză ileo-colică termino-laterală); Fistula enterocutanată la nivel de fosa iliacă dreaptă - închisă; Fistula entero-vezicală - închisă; Abcese la nivelul mușchiului iliac drept, drenate anterior chirurgical - remise; Abces la nivelul fosei ischiorectale stângi fistulizant, remis; Fistula perianală, cu drenaj intermitent

EPICRIZA

Pacient cu boala Crohn în tratament cu ustekinumab - prima doză administrată în urma 11.03.2026, după ce a fost considerat non-responder la Adalimumab 40 mg s.c. - schema la fiecare 7 zile, schema optimizată în august 2025, se prezintă pentru reevaluare clinic-biologică și continuarea terapiei biologice. Neagă modificări ale tranzitului intestinal sau dureri abdominale; cu ușoară scădere ponderală față de ultima evaluare. Prezintă fistula perianală cu drenaj intermitent (la câteva zile, câteva picături cu aspect clar). În rest, asimptomatic din punctul de vedere al bolii inflamatorii intestinale; are 2 scaune/zi cu aspect normal, fără sange, fără produse patologice, de consistență ușor scăzută; apetit păstrat; staționar ponderal față de ultima evaluare.

Mentionam:

- rezectie ileo-colică în 02.2024, cu examenul histopatologic al piesei de rezectie compatibil cu diagnosticul de boala Crohn cu grad înalt de activitate, complicată cu traiecte de fisură, traiecte fistuloase și pseudopolipi inflamatori.
- ecografie de anse intestinale (august 2024): aspect sugestiv pentru afectare inflamatorie de ileon neoterminal, imediat supraanastomotic, cu componenta stenotică la acest nivel; colon, jejun - de aspect normal; fără colecții intraabdominale identificate.
- colonoscopie (septembrie 2024): aspect ulcerat al transei de anastomoză ileo-colice și ultimei anse ileale, care nu se poate intuba; probabila stenoză ulcerată la 3-4 cm de la nivelul transei de anastomoză, la nivel de ultima ansă ileală; aspect cicatricial al rectului distal, fără orificiu fistulos evidentiat la acest nivel; în rest fără anomalii notabile; pregătire excelentă. Rezultat histopatologic: boala inflamatorie intestinală cronică ulcerativă înalt activă, fără elemente displazice sau granuloame.
- ecografie intestinală (febr 2025): Concluzie: Boala Crohn stenozantă cu afectarea ileonului neo-terminal - boala activă.
- ecografie de anse intestinale (iunie 2025): Concluzii: boala Crohn stenozantă cu afectare ileală - boala activă.
- ecografie de anse intestinale 09.12.2025: la nivel de ileon neo-terminal, imediat deasupra zonei de anastomoză, se identifică o zonă de segment intestinal cu lumen filiform pe circa 6 cm lungime, cu pereti îngroșați până la 7 mm, cu semnal Doppler schitat, structura în straturi parțial dezorganizată și schită de traiect orb la acest nivel în grăsimea mezenterică cu aspect inflamator. La nivelul fosei iliace stângi, un alt segment de intestin cu perete gros până la 5.5 mm, ecostructură în straturi parțial dezorganizată, semnal Doppler prezent și hipertrofie mezenterică asociată. Fără dilatație de anse în amonte de aceste zone cu îngustare luminală descrise. Celelalte segmente intestinale examinate - fără modificări inflamatorii asociate.
- în 25.08.2025 s-a prelevat adalimumabemie (1,94 mg/L - valoare sub nivelul de referință), cu Ac anti-adalimumab negativi (<10 ng/mL), motiv pentru care s-a decis optimizarea tratamentului (Adalimumab 40 mg s.c. săptămânal).
- Colonoscopie cu sedare profundă (10.03.2026): scor Boston 2+3+3; canal anal: orificiu fistulos la nivelul regiunii perianale pe marginea dreaptă, care are corespondent intern imediat deasupra liniei pectinei; rect cu mucoasă de aspect normal; colon sigmoid, descendent, transvers de aspect normal; colon ascendent - status post rezectie ileocecală cu anastomoză ileocolică termino-laterală; trasa de anastomoză ileo-colică cu ulceratii largi, nu poate fi depășită cu colonoscopia; ileon neoterminal evaluat prin orificiul transei de anastomoză - cu multiple ulceratii. Se preleva biopsii de la nivelul transei de anastomoză ulcerate și ileonului neoterminal. Concluzii: boala Crohn cu afectare ileală (comportament stenotic și fistulizant) și fistule perianale - boală activă endoscopic. Rezultat histopatologic: enterita cronică ulcerată activă, marcată, fără elemente displazice. Dg: boala Crohn activă.

EPICRIZA

-12.03.2026: Avand in vedere persistenta modificarilor ecografice la ecografia de anse intestinale, cat si aspectul endoscopic care, la fel, confirma o boala activa, progresiva din punct de vedere al modificarilor inflamatorii, se decide, dupa discutia cu pacientul, schimbarea terapiei biologice cu Ustekinumab. In data de 11.03.2026 se administreaza p.e.v. cu 3 fl 130 mg (Pyzchiva), fara reactii adverse. De asemenea, avand in vedere feritinemia scazuta (valoare normala anterior: 36 ng/ml), necesita evaluare prin EDS, posibila in clinica, cu programare in prealabil. I se explica inca o data necesitatea opririi fumatului.

Alte APP: Infectie cronica cu VHB si VHC interferon tratate.

Examen fizic: stare generala buna, stationar ponderal fata de ultima evaluare (G= 72kg/ H=168 cm), constient, cooperant, OTS, echilibrat hemodinamic si respirator, abdomen suplu, mobil cu respiratia, cu cicatrici post-operatorii; fistula perianala nu dreneaza in momentul examinarii, afirmativ TI prezent, 2 scaune pe zi, de consistenta usor scazuta, fara produse patologice, fara sange, mictiuni fiziologice, OTS.

Biologic: PCR usor crescuta (7,97 mg/L), in rest fara anomalii notabile.

Ecografie abdominala si de anse intestinale Iunie 2026: La nivel de fianc dr, se identifica o ansa (posibil ileon neo-terminal), cu perete ingrosat pana la 7 mm, cu lumen filiform, afectare pe o lungime de circa 6.5cm, cu semnal Doppler schitat la nivelul peretelui; fara colectii identificate intre anse intestinale. In rest, colon, jejun cu perete cu grosime normala.

Se continua terapia biologica cu Ustekinumab (Pyzchiva pen 90 mg s.c.). Revine peste 12 saptamani pentru continuarea terapiei biologice. De asemenea, se mentine recomandarea de a efectua EDS (valoare normala spre limita inferioara a feritinei serice, dar cu sideremie scazuta).

TRATAMENT RECOMANDAT

RECOMANDARI / REGIM / MEDICATIE

RECOMANDARI:

1. Dieta echilibrata nutritiv; **OPRESTE FUMATULI**
2. Prezentare de urgenta la spital la semnele unei infectii sistemice (daca apar febra/frison, alterarea starii generale, dureri lombare, cefalee, tuse, dureri abdominale, scaune modificate, greata, varsaturi, disurie, polakiurie);
3. Evita expunerea la soare, pentru care va folosi obligatoriu crema de protectie solara cu factor de protectie mare (pacient sub tratament imunosupresor);
4. Revine peste 12 saptamani pentru continuarea terapiei biologice, schema de mentinere cu pen Ustekinumab (04.11.2026).
5. Va reveni pentru EDS, conform programarii.
6. Dispensarizare gastroenterologica si prin medicul de familie.

RETETE ELIBERATE

Serie/Nr.	Data eliberare	Denumire	Concentratie	Cantitate	Dozaj	Forma farmaceutica
NBNBI / 191891	12/08/2026	PYZCHIVA 90 mg	90mg/ml	1	sc 1pen/12s	SOL INJ. IN STILOU INJECTOR (PEN) PREUMPLUT

EXAMENE DE LABORATOR: Cu valori normale

COD CERERE / DATA	INVESTIGATII
1384840 2026-08-12 08:52	AP % 90.00 % [75.00 - 132.00] BAS# (Numar bazofile) 0.04 *1000/uL [00.00 - 0.20] ; BAS% (Bazofile procentual) 0.40 % [00.00 - 2.00] ; Bilirubina serica directa 0.283 mg/dL [00.00 - 0.30] ; Bilirubina serica totala 0.516 mg/dL [00.00 - 1.20] ; Clor seric 107.10 mmol/L [98.00 - 110.00] ; Creatinina serica 0.775 mg/dL [0.70 - 1.20] ; EOS# (Numar eozinofile) 0.12 *1000/uL [00.00 - 0.70] ; EOS% (Eozinofile procentual) 1.20 % [00.00 - 5.00] ; Fosfataza alcalina 124.00 U/L [40.00 - 129.00] ; GGT 52.00 U/L [8.00 - 61.00] ; Glicemie 73.90 mg/dL [Normal: 70-99.9 mg/dl Risc crescut de a dezvoltat diabet: 100-125 mg/dl Diabet zaharat: >= 126 mg/dl (Criterii ADA)] ; HCT (Hematocrit) 37.20 % [37.00 - 52.00] ; HGB (Hemoglobina) 12.50 g/dL [12.30 - 17.00] ; IG# (Numar granulocite imature) * 0.03 *1000/uL [00.00 - 0.03] ; IG% (Granulocite imature procentual) * 0.30 % [00.00 - 0.50] ; INR 1.07 INR [VN: 0.86-1.2 Tratament anticoagulant: INR 1.5-1.9: prim episod neprovocat de TVP/EP; INR 2-3: TVP,EP,FA,IMA(asociat cu aspirina),boala valvulara mitrala,PVM, valve cardiace biologice/proteze mecanice; INR 2.5-3.5: valve cardiace mecanice, episoade TE repetate; INR 3-4: IMA, tromboza remisa de proteza valvulara mecanica aortica; INR 3.5-4.5: tromboza remisa de proteza valvulara mecanica mitrala] ; LYM# (Numar limfocite) 1.57 *1000/uL [1.00 - 4.00] ; MCH (Hemoglobina eritrocitara medie) 28.50 pg [27.00 - 32.00] ; MCHC (Conc. medie de hbg eritrocitara) 33.60 g/dL [32.00 - 36.00] ; MCV (Volum mediu al hematitel) 84.70 fL [80.00 - 100.00] ; MONO# (Numar monocite) 0.65 *1000/uL [0.20 - 1.00] ; MONO% (Monocite procentual) 6.50 % [2.00 - 10.00] ; MPV (Volum mediu plachetar) 11.40 fL [9.00 - 12.00] ; NEU# (Numar neutrofile) 7.67 *1000/uL [2.00 - 8.00] ; NRBC# (Numar eritroblasti) * 0.00 *1000/uL [00.00 - 00.00] ; NRBC% (Eritroblasti procentual) * 0.00 % [00.00 - 00.00] ; PCT (Plachetocrit) 0.34 % [0.10 - 0.50] ; PDW (Distributie plachetelor dupa volum) 13.70 fL [11.50 - 16.50] ; PLT (Numar trombocite) 295.00 *1000/uL [150.00 - 450.00] ; Potasiu seric 4.43 mmol/L [3.60 - 5.20] ; PT 14.30 sec [11.50 - 16.10] ; Sodiu seric 141.70 mmol/L [135.00 - 148.00] ; TGO 24.10 U/L [00.00 - 32.00] ; TGP 34.20 U/L [00.00 - 41.00] ; WBC (Numar leucocite) 10.05 *1000/uL [4.00 - 11.00] ;

EXAMENE DE LABORATOR: Cu valori patologice

COD CERERE / DATA	INVESTIGATII
1384840 2026-08-12 08:52	LYM% (Limfocite procentual) 15.60 % [20.00 - 45.00] NEU% (Neutrofile procentual) 76.30 % [50.00 - 75.00] ; Proteina C reactiva 7.97 mg/L [< = 5] ; RBC (Numar hematii) 4.39 *10^6/uL [4.50 - 6.20] ; RDW (Distributie hematitilor dupa volum) 15.10 % [10.00 - 15.00] ;

EXAMENE PARACLINICE EKG

COD CERERE / DATA	INVESTIGATII
-------------------	--------------

EXAMENE PARACLINICE ECO

COD CERERE / DATA	INVESTIGATII
-------------------	--------------

consultatia/serviciul, iar un exemplar este transmis medicului de familie/medicului de specialitate din ambulatoriul de specialitate.

Scrisoarea medicala sau biletul de iesire din spital sunt documente tipizate care se intocmesc la data externarii, intr-un singur exemplar care este transmis medicului de familie/medicului de specialitate din ambulatoriul de specialitate, direct ori prin intermediul asiguratului;

EXAMENE PARACLINICE RX

CERERE / DATA

INVESTIGATII

EXAMENE PARACLINICE Altele

MOD CERERE / DATA

INVESTIGATII

PROCEDURI DRG

Nr.Crt	Cantitate	Procedura
--------	-----------	-----------

TRATAMENT EFECTUAT

PRODUS	CANTITATE	PRODUS	CANTITATE
--------	-----------	--------	-----------

Nota: Se va specifica durata pentru care se poate prescrie de medicul din ambulatoriu, inclusiv medicul de familie, fiecare dintre medicamentele recomandate.

ATENTIE!

Nerespectarea obligatiei medicului de specialitate din ambulatoriul clinic de specialitate sau din spital de a initia tratamentul prin prescrierea primei rețete pentru medicamente cu sau fara contributie personala, astfel cum este prevazut in protocoalele terapeutice, precum si de a elibera prescriptia medicala / bilete de trimitere / concediu medical / recomandari pentru ingrijiri la domiciliu / prescriptii pentru dispozitive medicale in fiecare caz pentru care este necesar, se sanctioneaza potrivit contractului incheiat de furnizor cu casa de asigurari de sanatate!

Valabilitatea scrisorii medicale incepe de la data eliberarii acesteia.

Valabilitatea este in concordanta cu protocolul terapeutic.

In cazul in care medicul de specialitate nu consemneaza o valabilitate pentru conduita terapeutica recomandata, valabilitatea scrisorii medicale inceteaza in momentul in care medicul de familie recomanda pacientului reevaluarea starii de sanatate

Indicatie de revenire pentru internare:

☐ Da, revine pentru internare in termen de ___ zile

☒ Nu, nu este necesara revenirea pentru internare.

Se completeaza obligatoriu una din cele trei informatii:

☒ S-a eliberat prescriptie medicala, caz in care se va inscrie seria si numarul acesteia (NBNBI 191891)

☐ Nu s-a eliberat prescriptie medicala deoarece nu a fost necesar

☐ Nu s-a eliberat prescriptie medicala

Se completeaza obligatoriu una din cele trei informatii:

☐ S-a eliberat concediu medical la externare/consultatia din ambulator caz in care se va inscrie seria si numarul acesteia

☐ Nu s-a eliberat concediu medical la externare deoarece nu a fost necesar

☒ Nu s-a eliberat concediu medical la externare

Se completeaza obligatoriu una din cele doua informatii:

☐ S-a eliberat recomandare pentru ingrijiri medicale la domiciliu/paliative la domiciliu

☒ Nu s-a eliberat recomandare pentru ingrijiri medicale la domiciliu/paliative la domiciliu, deoarece nu a fost necesar

Se completeaza obligatoriu una din cele doua informatii:

☐ S-a eliberat prescriptie medicala pentru dispozitive medicale in ambulatoriu

☒ Nu s-a eliberat prescriptie medicala pentru dispozitive medicale in ambulatoriu deoarece nu a fost necesar

Data**Data printarii**

12/08/2026

12/08/2026

Medic sef sectie /**Medic coordonator compartiment**

Dr. MATEESCU RADU-BOGDAN

Semnatura si parafa medicului

(Medic - Gastroenterologie)

Dr. RIMBAS MIHAI

Parafa: 423225

Calea de transmitere:☒ Prin asigurat☐ Prin posta

* Scrisoarea medicala se intocmeste in doua exemplare, din care un exemplar ramane la medicul care a efectuat

02/

vin cu rugămintă către Autoritățile locale pentru
ajutor în vederea unei locuințe sociale, o cameră
pe Str. Ionă nr. 50. (măcar) Nu am unde să dorm
nu am voie să stau în frig o-ar în noapte, nu am
cum să mă spăl.

Băiatul și Nora mea nu mă lasă nici măcar
să-mi construiesc o magazie din lemn OSB în
curte separat de locuință, că sunt bătrân și nu
am chef să mă îngrijesc și au răsuflările ei
înmormântarea mea în caz de moarte.

Cu locuința în ochi vă rog să-mi ajutați;
pe Str. Ionă nr. 50. există Camere sociale, o să mă
gospodăresc așa cum pot în Unitate Financiară
epu și dețin.

Făcând plățile minimele și am putut locui în această
mășină pe timp de iarnă.

- Anexez copie CI.
- Bilet ieșire din spital. din data de 12.08.2026.
- Copie Cert. grad handicap.
- Am și pensie socială de 128 lei.

Vă mulțumesc!

Data

Semnătura



ROMÂNIA

MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT



Str. N.Bălcescu nr. 1, Râmnicu-Sărat, Tel: 0238.561946; Fax: 0238.561947
Web: www.primariemsarat.ro E-mail: primarie_rmsarat@primariemsarat.ro
Nr. înregistrare ANSPDCP: 20680

Nr. 71261/15.10.2026



**APROBAT:
PRIMAR,
CÎRJAN SORIN-VALENTIN**

**CĂTRE,
COMPARTIMENTUL SPATIU LOCATIV**

Având în vedere domeniul dumneavoastra de competență, raportat la obiectul solicitării, vă transmit alăturat cererea domnului Vasile Adi, adresată Consiliului local al Municipiului Râmnicu Sărat și Domnului Primar al Municipiului Râmnicu Sărat, înregistrată la sediul Primăriei Municipiului Râmnicu Sărat sub nr. 70733/14.10.2026 și în Registrul de corespondență al Consiliului local al Municipiului Râmnicu Sărat sub nr. 03/15.10.2026, precum și documentele anexate acestuia, în vederea efectuării de verificări potrivit evidențelor pe care le dețineți, urmând să comunicați, în termen legal, răspuns petentului și să ne înaintați o copie a răspunsului transmis acestuia.

Totodată, precizăm faptul că, potrivit procedurii implementate, petitia mai sus menționată, precum și răspunsul transmis petentului vor face obiectul informării Consiliului local al Municipiului Râmnicu Sărat, în următoarea sesiune de lucru.

Mulumim pentru colaborare!

Întocmit,
Persoana desemnată în vederea organizării activității privind petițiile adresate
Consiliului Local al Municipiului Râmnicu Sărat,
Consilier Juridic. (Alina-Giorgiana



ROMÂNIA

MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT



Str. N.Bălcescu nr. 1, Râmnicu-Sărat, Tel: 0238.561946; Fax: 0238.561947
Web: www.primariersarat.ro E-mail: primarie_rmsarat@primariersarat.ro
Nr. înregistrare ANSPDCP: 20680

Nr. 714111/16.10.2026

În atenția doamnei

Consilier juridic- Corbu Alina Giorgia
Persoana desemnată în vederea organizării activității privind petițiile
adresate Consiliului Local al Municipiului Râmnicu Sărat

Având în vedere adresa nr. 71261/15.10.2026 referitoare la petiția înaintată de domnul Vasile Adi adresată Consiliului Local al Municipiului Râmnicu Sărat și Domnului Primar, înregistrată la sediul Primăriei Municipiului Râmnicu Sărat sub nr. 70733/14.10.2026 și în Registrul de Corespondență al Consiliului Local al Municipiului Râmnicu Sărat sub nr. 03/15.10.2026, vă transmitem anexat, în copie, răspunsul nr. 71370/16.10.2026 înaintat către petent, însoțit de Contractul de închiriere nr. 673/18.02.2010, Sentința Civilă nr. 2310/08.12.2016 și Procesul verbal nr. 677/10.01.2025, în vederea informării Consiliului Local al Municipiului Râmnicu Sărat.

Primar

Cirjan Sorin Valentin



Arh. Șef/ C.S.L.
T.D.D./U.S.



ROMÂNIA

MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT



Str. N.Bălcescu nr. 1, Râmnicu-Sărat, Tel: 0238.561946; Fax: 0238.561947
Web: www.primariermsarat.ro E-mail: primarie_rmsarat@primariermsarat.ro
Nr. înregistrare ANSPDCP: 20680

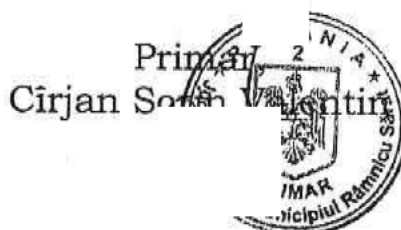
Nr. 71370/16.10.2026

CĂTRE
Vasile Adi,
Str. Radu cel Frumos, nr. 12
Râmnicu Sărat, județul Buzău

Având în vedere petiția dumneavoastră înregistrată la sediul instituției noastre sub nr. 70733/14.10.2026 prin intermediul căreia ne sesizați o serie de aspecte legate de imobilul din Municipiul Râmnicu Sărat, str. Mircea cel Bătrân, nr. 2B, vă transmitem pe această cale următoarele:

- Ați deținut calitatea de colocatar alături de titulara Vasile Vasilica, soția dumneavoastră, în Contractul de închiriere nr. 673/18.02.2010 pentru locuința din Municipiul Râmnicu Sărat, str. Mircea cel Bătrân, nr. 2B;
- Prin Sentința Civilă nr. 2310/18.12.2026, rămasă definitivă prin respingerea apelului de către Tribunalul Buzău, instanța judecătorească a dispus rezilierea Contractului nr. 673/18.02.2010 și evacuarea pârâților din imobil;
- În data de 11.11.2024 v-ați prezentat la sediul Primăriei Municipiului Râmnicu Sărat, împreună cu fiul dumneavoastră și ați depus solicitarea nr. 65360/11.11.2024 pentru predarea imobilului;
- În data de 10.01.2025 ați procedat la predarea imobilului din Municipiul Râmnicu Sărat, str. Mircea cel Bătrân, nr. 2B, în prezența unui reprezentant al Administrației Domeniului Public și al Compartimentului Spațiu Locativ din cadrul Primăriei Municipiului Râmnicu Sărat;
- În urma predării imobilului acesta a devenit disponibil în vederea atribuirii conform procedurilor legale în vigoare, astfel încât în baza HCL nr. 43/27.02.2025, pentru acest imobil a fost încheiat un nou contract de închiriere.

În vederea obținerii unei locuințe sociale este necesar să depuneți o solicitare însoțită de înscrisuri justificative în conformitate cu prevederile Anexei nr. 1 la Regulamentul privind repartizarea și închirierea locuințelor sociale, aprobat prin HCL nr. 234/27.11.2025, anexată la prezenta în copie.



Arh. Șef/ C.S.L.
T.D.D./U.S.

**LISTA CU ACTELE NECESARE
care vor fi prezentate de solicitanți
împreună cu cererea de atribuire a
unei locuințe sociale**

1. Cerere tip

2. Declarație notarială din care să rezulte că titularul, împreună cu soțul/soția, copiii și ceilalți membri care locuiesc și se gospodăresc împreună:

- nu dețin în proprietate/coproprietate o locuință;
- nu au înstrăinat o locuință după data de 1 ianuarie 1990;
- nu au beneficiat și/sau nu beneficiază de sprijinul statului în credite și execuție pentru realizarea unei locuințe,
- nu dețin, în calitate de chiriaș, o altă locuință proprietate de stat/proprietate a unității administrative teritoriale, în localitatea în care a solicitat locuința;

Din declarația notarială să rezulte statutul locativ (de exemplu chiras etc) și numărul de persoane care conviețuiesc, că lucrează cu contract de munca sau beneficiază de pensie, dar și faptul că :

- nu a/au refuzat din diferite motive o repartiție a unei locuințe din fondul locativ de stat/unitatii administrativ-teritoriale;
- nu a/au fost evacuat/i dintr-o locuință din fondul locativ de stat/unitatii administrativ-teritoriale pentru care a/au deținut contract de închiriere sau în cazul în care contractul de închiriere încheiat cu proprietarul a fost reziliat (din motive imputabile lui / nerespectare clauze contractuale);
- nu au avut/nu au a dosare pe rolul instanțelor de judecată privind încălcarea clauzelor contractuale, în ultimii 3 ani;
- nu dețin calitatea de administrator/ asociat/ acționar al unei societăți comerciale/ întreprindere individuală;
- dacă au ocupat/ocupă, fara a avea încheiat contract de închiriere, o locuință din fondul locativ de stat/unității administrativ-teritoriale.

3. **Acte doveditoare** (copie xerox) din care să rezulte situația locativă:
- contract de proprietate a locuinței unde este luat în spațiu;
 - contract de închiriere înregistrat la administrația financiară pentru cei care locuiesc cu chirie în spații aparținând persoanelor private;
 - un înscris care să emane de la o instituție/organizație care administrează un adăpost de noapte/centru rezidențial etc;
 - orice alt document justificativ;

4. **Acte de stare civilă** (copie xerox)

- buletin/carte de identitate/carte de identitate provizorie pentru toți membrii familiei (cu domiciliul pe Municipiul Râmnicu Sărat), certificat de naștere, certificat de căsătorie, sentință de divorț, certificat de deces, unde este cazul;

- **Adeverință de salariat** (adeverința de salariat va fi însoțită de Revisal) – **solicitant** – cu mențiunea că lucrează cu contract de muncă din care să rezulte venitul net lunar înregistrat pe ultimele 12 luni sau -
- **cupon de pensie**, după caz;

Pe adeverințele de salariat să fie menționat în clar veniturile nete pe ultimele 12 luni și perioada contractuală (nu vor fi considerate adeverințe de salariat, acelea care nu sunt eliberate în baza unui contract de muncă, respectiv ajutoarele de sociale, indemnizațiile de însoțitor, ajutor de șomaj, etc).

5. **Adeverințe de salariat** din care să rezulte venitul net lunar înregistrat pe ultimele 12 luni (**pentru toate persoanele din familie angajate**), **cupon de pensie, cupon de șomaj sau adeverință AJOFM** (după caz), **cupon alocație copii** - pentru ceilalți membri ai familiei.

6. **Adeverință de la Registrul Comerțului/ANAF-Administrația Județeană a Finanțelor Publice Buzău, Serviciul Fiscal Municipal Râmnicu Sărat** - care să ateste faptul că solicitantul și ceilalți membri ai familiei nu dețin calitatea de administrator/asociat/acționar al unei societăți comerciale/întreprindere individuală.

7. **Hotărâre judecătorească, legalizată cu mențiunea „definitivă”** din care să rezulte încredințarea spre creștere și educare a

minorilor proveniti din casatorie (daca este cazul).

8. Acte medicale (daca este cazul) ale titularului sau un alt membru al familiei sale (sot, sotie, copii, persoane aflate în întreținere). Dovada bolii se va face cu certificat de handicap/decizie de invaliditate/certificat de la medicul specialist.

9. Adeverință/adresă emisă de Serviciul Taxe și Impozite din cadrul Primăriei Municipiului Râmnicu Sărat care să ateste faptul că figurează/nu figurează în evidențele fiscale cu debite restante datorate bugetului local și bunuri imobile în proprietate.

10. Acte doveditoare (dacă este cazul) privind violența domestică, în care soții au demarat, potrivit legii, procedura lichidării comunității, partajul bunurilor comune și regularizarea datoriilor.

11. Anchetă socială – în situația apartenenței solicitantului la un grup vulnerabil, definit potrivit Legii asistenței sociale nr. 292/2011, cu modificările și completările ulterioare, expuși riscului de excludere socială și marginalizare.

12. Persoanele cu situații deosebite vor depune următoarele acte:

- persoanele evacuate din case naționalizate - copie după actele care atestă dobândirea casei de către fostul proprietar, hotărâre definitivă și irevocabilă de evacuare, somatie de evacuare, acte sau adeverințe prin care face dovada calitatii de fost chirias din case retrocedate;
- tineri proveniți din case de ocrotire socială - adeverință de la instituția de unde provine sau orice alt înscris justificativ;
- veteranii sau văduvele de război, beneficiari ai prevederilor Legii nr. 42/1990, republicată, și ai Decretului lege nr. 118/1990, republicată – certificate de încadrare în categoria respectivă.

Inregistrat la nr. 2202
Din 18.02.2010

Contract de inchiriere nr. 643
Incheiat astazi 18-02-2010
pentru suprafetelo locative cu destinatie de locuinta

I. Partile contractante

Intre Municipiul Rm. Sarat, in calitate de proprietar, cu sediul in Rm. Sarat, str. N. Balcescu nr. 1, judet Buzau, reprezentat prin pr. Viorel Holban - primar, in calitate de locator

si VASILE VASILICA
nr. 114/1996, eliberat(a) la data 18.02.2010, legitimat cu buletin/carte de identitate seria 12
de in calitate de locatar, in baza Legi
locuintei nr. 114/1996 si a repartitiei HCL nr. din data de, a intervenit
prezentul contract de inchiriere.

II. Obiectul inchirierii

Art.1. Primul, in calitate de proprietar, inchiriaza, iar al doilea, in calitate de chirias, la cu
chirie locuinta din Rm. Sarat, str. nr. bl. sc. et.
....., ap., judet Buzau, compusa din camere in suprafata mp.

Camera 12,10 mp
Camera 14,02 mp
Camera mp

Camera mp
Camera mp
Camera mp

Dependinte in suprafata de 8,06 mp
Bale mp
WC mp
Camara 8,06 mp
Hol mp
Pivnita mp

Bucatarie mp
Debara mp
Boxa mp
Pod mp
Boxa mp

si mp curte (gradina), folosite in exclusivitate, si folosite in comun.
Locuinta care face obiectul inchirierii va fi folosita de chirias si membrii familiei
mentionati in comunicarea de inchiriere, astfel:

VASILE VASILICA
VASILE VASILICA chirias
..... fiu VASILE VASILICA
..... sotie
..... fiica

Locuinta descrisa la cap. I se preda, in stare de folosinta, cu instalatiile si inventarul
prevazute in procesul-verbal de predare-primire incheiat intre subsemnatii, care face parte
integranta din prezentul contract.

III. Durata contractului

Art.2 (1) Termenul de inchiriere este de 5 ani, cu incepere de la data de 10.02.2010
pana la data de

- (2) La expirarea termenului, chiriasul are dreptul la reînnoirea contractului, iar în caz deces a titularului, contractul se poate încheia cu sotul ramas în locuinta, iar în li acestuia cu oricare dintre membrii majori care au locuit împreună cu chiriasul.
- (3) În afara de cazurile expres prevazute de lege modificarea sau rezilierea contractului poate face numai cu acordul ambelor parti.
- (4) Chiriasul (locatarul) poate denunța unilateral contractul de închiriere, cu conditia d anunta în scris proprietarul, cu cel puțin 30 de zile înainte de mutarea din locui închiriată.
- (5) Locatarul poate denunța unilateral contractul de închiriere pentru neplata cîrri datorate de locatar pentru o perioada de cel mult 6 luni.

IV. Chiria aferenta locuintei inchiriate

- Art.3.** (1) Chiria lunara, aferenta locuintei inchiriate este de lei, calculata conformitate cu prevederile legale.
- (2) Chiria se datoreaza incepand cu data de si se achita pana la data de a fiecarei luni, pentru luna în curs.
- (3) La data încheierii prezentului contract chiriasul a achitat proprietarului, cu anticipati suma de lei, reprezentand chiria aferenta locuintei pe o perioada d luni.
- (4) Chiria se va plati lunar, începând cu data de la sediul proprietarului (casierie) sau în contul 21220207240687 deschis la Trezoreria Rm. Sărrei județului Buzău.
- (5) Nivelul maxim al chiriei, nu poate depăși 15% din venitul net lunar pe familie în cazul în care venitul mediu net lunar pe membru de familie nu depășește salariul mediu net luna pe economie.
- Art.4.** Neplata la termen a chiriei atrage o penalizare de 0,5% asupra sumei datorate pentru fiecare zi de intarziere, începând cu prima zi care urmează aceleia cînd suma a devenit exigibilă, fara ca majorarea sa poata depăși totalul chiriei restante.

V. Obligatiile partilor privind folosirea si intretinerea spatiilor care fac obiectul contractului

Art.5. a) Proprietarul se obliga:

- sa predea chiriasului locuinta în stare normala de folosinta;
- sa ia masuri pentru repararea si mentinerea în stare de siguranta în exploatare si functionalitate a clădirii pe toată durata închirierii locuintei;
- sa întretină în bune conditii elementele structurii de rezistenta ale clădirii, elementele de constructie exterioare ale clădirii (acoperis, fatada, împrejurimi, pavimente, scari exterioare), curti si gradini, precum si spatiile comune din interiorul clădirii (casa scării, casa ascensorului, holuri, coridoare, subsoluri);
- sa întretină în bune conditii instalatiile comune proprii clădirii (ascensor, hidrofor, instalatii de alimentare cu apa, de canalizare, instalatii de incalzire centrala si de preparare a apei calde, instalatii electrice si de gaze, centrale termice, crematorii, instalatii de colectare a deseurilor, instalatii de antena colectiva, telefonie s.a.).

b) Chiriasul se obliga:

- sa efectueze lucrarile de intretinere, de reparatii sau de înlocuire a elementelor de constructii si instalatii din folosinta exclusiva;
- sa repare sau sa înlocuiască elementele de constructii si instalatii deteriorate din folosinta comuna, ca urmare a folosirii lor necorespunzatoare, indiferent dacă acestea sunt în interiorul sau în exteriorul clădirii; dacă persoanele care au produs degradarea nu sunt

identificate, atunci cheltuielile de reparatii vor fi suportate de cei care au acces sau folosesc in comun elementele de constructii, instalatii, obiectele si dotarile aferente;

- sa achite catre asociatia de proprietari cheltuielile comune ce revin locuintei inchiriate;
- sa asigure curatenia si igienizarea in interiorul locuintei si la partile de folosinta comuna, pe toata durata contractului de inchiriere;
- sa comunice in termen de 30 de zile proprietarul orice modificare produsa in venitul net al familiei sale, sub sanctiunea rezilierii contractului de inchiriere;
- sa predea, la mutarea din locuinta, proprietarului, locuinta in stare de folosinta si curatenie si cu obiectele de inventar trecute in procesul-verbal de predare-primire intocmit la preluarea locuintei.

VI. Nulitatea si rezilierea contractului

Art.6. Sunt nule de drept clauzele incluse in contract, care:

- obliga chirasul sa recupereze sau sa plateasca in avans proprietarului orice suma cu titlu de reparatie in sarcina proprietarului;
- prevad responsabilitatea colectiva a chirasilor in caz de degradare a elementelor de constructii si instalatii, a obiectelor si dotarilor aferente spatiilor comune, cu exceptia celor mentionate la cap.V, pct. b), asa cum sunt acestea formulate;
- impun chirasilor sa faca asigurari de daune;
- exonereaza proprietarul de obligatiile ce li revin potrivit prevederilor legale;
- autorizeaza proprietarul sa obtina venituri din nerespectarea clauzelor contractului de inchiriere.

Art.7. Rezilierea contractului de inchiriere inainte de termenul stabilit se face la:

- a) cererea chirasului, cu conditia notificarii prealabile intr-un termen minim de 60 de zile;
- b) cererea proprietarului atunci cand:
 - venitul net lunar pe familie, realizat in 2 ani fiscali consecutivi, depaseste cu peste 20% nivelul minim prevazut in art. 42 din Legea nr. 114/1996, iar chirasul nu a achitat valoarea nominala a chiriei in termen de 90 de zile de la comunicare;
 - chirasul a pricinuit insemnate stricacuni locuintei, cladirii in care este situata aceasta, instalatiilor, precum si oricaror alte bunuri aferente lor, sau daca instraineaza fara drept parti ale acestora;
 - chirasul are un comportament care face imposibila convietuirea sau impiedica folosirea normala a locuintei;
 - chirasul nu a respectat clauzele contractuale si/sau prevederile art. 49 din Legea nr. 114/1996.
- c) cererea asociatiei de proprietari atunci cand chirasul nu si-a achitat obligatiile ce-i revin din cheltuielile comune pe o perioada de 3 luni, ce au fost stabilite prin contractul de inchiriere in sarcina chirasului, conform cap.V, lit.b.

Art.8. In cazul rezilierii contractului in instanta, evacuarea chirasului se face numai pe baza unei hotarari judecatoresti irevocabile si chirasul este obligat la plata chiriei prevazute in contract pana la data executarii efective a hotararii de evacuare.

VII. Incetarea contractului

Art.9. Contractul inceteaza de drept in favoarea mea, proprietarul, fara interventia inatantei de judecata daca chirasul nu si-a respectat obligatia de plata a chiriei pentru o perioada de cel mult 6 luni sau nu si-a respectat vreuna din obligatiile impuse mai sus.

Orice ingaduinta din partea mea, ca proprietar, nu trebuie interpretata ca o renuntare la pactul comisoriu expres stipulat.

Art.10. Evacuarea se va face fara somatie, punere in intarziere sau judecata, pe cale administrativa de catre o comisie stabilita prin dispozitia primarului, cu sprijinul Poliției Comunitare si Administratiei Domeniului Public.

Art.11. Contractul încetează in termen de 30 de zile de la data parasirii domiciliului catre titularul contractului sau de la data inregistrarii decesului, daca persoana îndreptatita prin lege nu au solicitat locuinta.

VIII. Alte clauze convenite intre parti

Art.12. Se interzice chirasului sa subinchirieze locuinta sau sa cedeze contractul inchiriere unei alte persoane, sub sanctiunea încetării de drept a contractului de inchiriere.

Art.13. Se interzice chirasului sa modifice structura locuintei fara acordul proprietarului sau sa schimbe destinatia locuintei, sub sanctiunea rezilierii contractului de inchiriere.

Art.14. Toate daunele care se dovedesc ca apartin chirasului vor fi suportate de acesta, iar daunele produse chirasului din vina proprietarului vor fi suportate de proprietar.

Art.15. In cazul in care chirasul nu respecta obligatiile cu privire la plata chiriei, precum si cele privind intretinerea, repararea, folosirea suprafetei inchiriate, potrivit prevederilor din prezentul contract, proprietarul poate înceta de drept contractul de inchiriere sau solicita reilierea acestuia în conditiile legii si prezentului contract.

Art.16. Forta majora, asa cum este definita de lege, apara de raspundere partea care invoca in conditiile notificării scrise, in termen de 5 zile de la aparitia cazului de forta majora.

IX. Litigii

Art.17. Litigiile de orice fel decurgand din executarea prezentului contract de inchiriere vor solutiona pe cale amiabila.

In cazul in care acest lucru este imposibil de realizat, litigiul va fi dedus spre solutionare instantelor judecatoresti de drept comun.

Prezentul contract s-a incheiat in 2 (doua) exemplare, cate unul pentru fiecare parte contractanta.

Prezentul contract are ca anexe:

procesul verbal de predare a locuintei

fisa de calcul pentru stabilirea chiriei lunare



Proprietar,
Primaria Rm. Sarat
Primar,

Locatar

Director eco
Ec. Fortu Ma

Cons
Doga

idic,
Daniela

Intocmit,
Sing. Toader Dumitru

ROMANIA
JUDECATORIA RAMNICU SARAT
Str. Gheorghe Lupescu, nr. 7
Ramnicu Sarat
CIVIL-PENAL

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI
RM. SĂRAT
Intrare nr. 1135
ziua 19 luna 01 anul 2017

Destinatar:
MUNICIPIUL RM.SĂRAT
RM. SĂRAT, STR.NICOLAE
BĂLCESCU, nr. 1, județul BUZĂU

DOSARUL NR. 1696/287/2016

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: reziliere contract

Complet: c2

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 2310/2016 DIN DATA DE 08 Decembrie 2016

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2310/2016, pronunțată la data de 08 Decembrie 2016, de către JUDECATORIA RAMNICU SARAT CIVIL-PENAL.



er,

A.M. 09.01.2017 13:12:27

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA RÎMNICU SĂRAT
CIVIL-PENAL

Sentința civilă 2 310
Ședința publică de la 08 decembrie 2016

Completul constituit din:
PREȘEDINTE: Ionel Răileanu
Grefier: Anișoara Mocanu



Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamantul Municipiul Rm. Sărat, cu sediul în Râmnicu Sărat, str. Nicolae Bălcescu nr. 1, județul Buzău, în contradictoriu cu pârâții Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina, Vasile Georgian-Florentin, cu domiciliul în Râmnicu Sărat, str. Mircea cel Batrân, nr. 2B, județul Buzău și Gagi Vasilica, cu domiciliul în comuna Zărnești, sat Fundeni, jud. Buzău, având ca obiect reziliere contract.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns pârâta Gagi Vasilica, lipsind reclamantul Municipiul Rm. Sărat și pârâții Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina, Vasile Georgian-Florentin.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că procedura este legal îndeplinită, cauza a fost amânată în vederea administrării probei cu înscrisuri, după care:

În temeiul art. 219 alin. 1 C.proc.civ. se procedează la verificarea identității pârâtei Gagi Vasilica care se legitimează cu CI seria XZ, nr. 540524, domiciliată în sat Fântânele, str. Daciei, nr. 56, având CNP 2791105100021.

La întrebarea instanței adresată pârâtei prezente, de a preciza de când nu mai locuiește în imobil, aceasta arată că din data de 19.11.2013, de când s-a pronunțat divorțul.

Pârâta solicită ca actele de procedură să îi fie comunicate în comuna Zărnești, jud. Buzău, la fam. Pană Alexandrina.

Instanța invocă din oficiu excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Gagi Vasilica.

Pârâta prezentă, lasă la aprecierea instanței.

Instanța, rămâne în pronunțare asupra excepției.

INSTANȚA

Deliberând asupra prezentei cauze civile, constată următoarele:

La data de 16.05.2016 a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Rm. Sărat, sub nr. **1696/287/2016**, cererea formulată de reclamantul Municipiul Rm. Sărat, în contradictoriu cu pârâții Vasile Vasilica, Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin, prin care reclamantul a solicitat instanței să dispună rezilierea contractului de închiriere nr. 673/18.02.2010, evacuarea pârâților din imobilul din Râmnicu Sărat, str. Mircea cel Batrân, nr. 2B, județul Buzău, precum și obligarea pârâților la plata sumei de 2 298 lei, din care suma de 1 290 lei, reprezentând chirie pentru perioada 01.10.2013-29.02.2016 și suma de 1 008 lei, reprezentând penalități de întârziere aferente acestei perioade; cu cheltuieli de judecată.

În motivarea în fapt a cererii reclamantul a arătat că la data de 18.02.2010 a fost încheiat contractul de închiriere nr. 673, având ca obiect închirierea locuinței situate în Râmnicu Sărat, str. Mircea cel Batrân, nr. 2B, județul Buzău.

Reclamantul a mai precizat că potrivit art. 3 alin. 1 și 2 din contract chiria aferentă locuinței ce face obiectul contractului de închiriere este de 45 lei, chirie ce trebuia achitată până la data de 10 a fiecărei luni pentru luna în curs.

Reclamantul a mai susținut că prin contract s-au stabilit drepturile și obligațiile părților, sens în care, conform art. 3 alin. 1 și 2, chiriașul avea obligația de a plăti prețul locațiunii la termenele stipulate în contract.

Reclamantul a mai menționat că având în vedere ca pârâții nu și-au respectat obligația de plată a redevenței, devin incidente prevederile art. 2 alin. 5 din contract conform cărora locatarul poate denunța unilateral contractul de închiriere pentru neplata chiriei datorate de locatar pentru o perioadă de cel mult 6 luni”, coroborate cu prevederile art. 15 „În cazul în care chiriașul nu respectă obligațiile cu privire la plata chiriei potrivit prevederilor legale, proprietarul poate înceta de drept contractul de închiriere sau solicita rezilierea acestuia ...”.

În fine, reclamantul a mai arătat că potrivit art. 4 din contract „Neplata la termen a chiriei atrage o penalizare de 0,5 % asupra sumei datorate pentru fiecare zi de întârziere ...”.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile art. 30 și art. 194 C.proc.civ., art. 1 082, art. 1 429 și art. 1 439 alin. 2 C.civ. 1864.

În probațiune a propus proba cu înscrisuri, sens în care anexat înscrisuri (filele 6-19).

Cererea de chemare în judecată a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 308,66 lei, conform chitanței seria 44845, nr. 131476 din 24.05.2016 (fila 25).

La data de 15 septembrie 2016 reclamantul a precizat că pârâții au achitat întregul debit ce face obiectul celui de-al doilea petit al acțiunii (fila 75).

Prin încheierea din 15 septembrie 2016 instanța a luat act că pârâta Vasile Vasilica a revenit la numele avut anterior căsătoriei încheiate cu Vasile Adi, și anume acela de Gagi Vasilica (fila 91).

La termenul din 06 octombrie 2016 instanța a încuviințat pentru ambele părți proba cu înscrisurile existente la dosar (fila 104).

La termenul din data de astăzi, 08 decembrie 2016 instanța a invocat din oficiu excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Gagi Vasilica, având în vedere că în urma divorțului de pârâțul Vasile Adi, pârâta Gagi Vasilica nu mai locuiește la adresa din Rîmnicu Sărat, str. Mircea cel Batrân, nr. 2B, județul Buzău din data de 19.11.2013.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Gagi Vasilica, invocată de instanță din oficiu și analizată cu prioritate față de dispozițiile art. 248 alin. 1 C.proc.civ., instanța urmează să o admită pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 36 C.proc.civ. „Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății. Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond”.

Prin urmare, calitatea procesuală presupune existența unei identități între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului afirmat (calitate procesuală activă), precum și între persoana pârâtului și cel care este subiect pasiv în raportul juridic dedus judecății (calitate procesuală pasivă).

Obligația de a justifica atât calitatea procesuală activă, cât și calitatea procesuală pasivă există în sarcina reclamantei.

Instanța constată că pârâta Gagi Vasilica nu mai locuiește la adresa din Rîmnicu Sărat, str. Mircea cel Batrân, nr. 2B, județul Buzău din data de 19.11.2013, în acest sens fiind și sentința civilă nr. 688, pronunțată la data de 13 mai 2014 de Judecătoria Rîmnicu Sărat în dosarul nr. 104/287/2014, definitivă la data de 13.05.2014, prin neapelare (filele 45-46).

Prin urmare, instanța va admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Gagi Vasilica, invocată de instanță din oficiu, respingând cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Municipiul Rm. Sărat, în contradictoriu cu pârâta Gagi Vasilica, ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

În ceea ce-i privește pe pârâții Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin, instanța reține că potrivit art. 3 din Legea nr. 71/2011, actele și faptele juridice încheiate ori, după caz, săvârșite sau produse înainte de intrarea în vigoare a Codului civil nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor.



În continuare, instanța reține și dispozițiile art. 102 alin. 1 din Legea nr. 71/2011 care statuează expres că în privința contractului sunt aplicabile dispozițiile legii în vigoare la data încheierii acestuia.

Prin urmare, având în vedere data încheierii contractului de închiriere nr. 673, respectiv data de 18.02.2010, instanța apreciază că în prezenta cauză se aplică dispozițiile Codului civil din 1864.

În fapt, la data de 18.02.2010 reclamantul Municipiul Rm. Sărat, în calitate de locator și Vasile Vasilica, în calitate de locatar (pârâții Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin figurând în calitate de colocatari) au încheiat contractul de închiriere nr. 673, având ca obiect închirierea locuinței situate în Râmnicu Sărat, str. Mircea cel Batrân, nr. 2B, județul Buzău (fila 6), sens în care chiria a fost stipulată la nivelul sumei de 45 lei.

De asemenea, conform art. 3 alin. 2 din contractul de închiriere nr. 673/18.02.2010, chiria se achită până la data de 10 a fiecărei luni pentru luna în curs, obligația chirieșului fiind afectată de un termen suspensiv, termen la care aceasta devine scadentă.

Potrivit art. 2 alin. 5 din contractul de închiriere „Locatorul poate denunța unilateral contractul de închiriere pentru neplata chiriei datorate de locatar pentru o perioadă de cel mult 6 luni”.

În fine, potrivit art. 15 din contract „În cazul în care chiriașul nu respectă obligațiile cu privire la plata chiriei potrivit prevederilor legale, proprietarul poate înceta de drept contractul de închiriere sau solicita rezilierea acestuia ...”.

Prin urmare, instanța constată că între reclamantul Municipiul Rm. Sărat, în calitate de locator și Vasile Vasilica, în calitate de locatar există un contract valabil încheiat, iar, conform prevederilor art. 969 C.civ. 1864, aplicabile în cauză „Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante”.

Contractul valabil încheiat are forță obligatorie atât pentru părțile contractante, cât și pentru organul de jurisdicție investit cu soluționarea unui litigiu decurgând dintr-un asemenea act juridic, astfel încât instanța este obligată să asigure executarea actului juridic încheiat, în interpretarea clauzelor acestuia dând eficiență voinței părților contractante.

Pârâții Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin au achitat suma solicitată de reclamant, fără cheltuielile de judecată, reprezentând taxa judiciară de timbru (filele 83-85), motiv pentru care instanța va respinge cererea formulată de reclamantul Municipiul Rm. Sărat, în contradictoriu cu pârâții Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin, de obligarea a pârâților la plata sumei de 2 298 lei, ca rămasă fără obiect.

Intrucât pârâții Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin nu și-au îndeplinit obligațiile cu privire la plata chiriei (la termen), așa cum rezultă din contractul de închiriere nr. 673/18.02.2010, instanța urmează să admită cererea formulată de reclamantul Municipiul Rm. Sărat, în contradictoriu cu pârâții Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin, fiind întemeiată, dispunând rezilierea contractului de închiriere nr. 673/18.02.2010, încheiat între Municipiul Râmnicu Sărat și Vasile Vasilica, precum și evacuarea pârâților Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin, din imobilul situat în Râmnicu Sărat, str. Mircea cel Batrân, nr. 2B, județul Buzău.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate, pârâții Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin fiind în culpă procesuală, instanța, în temeiul art. 451 alin. 1 și art. 453 alin. 1 C.proc.civ., va admite cererea de obligare a pârâților la plata cheltuielilor de judecată, obligându-i în mod egal la plata către reclamant a sumei de 308,66 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru

Hotărârea este executorie cu privire la evacuare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Gagiu Vasilica, invocată de instanță din oficiu.

Respinge cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Municipiul Rm. Sărat, cu sediul în Rîmnicu Sărat, str. Nicolae Bălcesu nr. 1, județul Buzău, în contradictoriu cu pârâta Găgiu Vasilica, cu domiciliul în comuna Zărnești, sat Fundeni, jud. Buzău, ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Admite cererea formulată de reclamantul Municipiul Rm. Sărat, cu sediul în Rîmnicu Sărat, str. Nicolae Bălcescu nr. 1, județul Buzău, în contradictoriu cu pârâții Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin, cu domiciliul în Rîmnicu Sărat, str. Mircea cel Batrân, nr. 2B, județul Buzău.

✓ Dispune rezilierea contractului de închiriere nr. 673/18.02.2010, încheiat între Municipiul Rîmnicu Sărat și Vasile Vasilica.

✓ Dispune evacuarea pârâților Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin, din imobilul situat în Rîmnicu Sărat, str. Mircea cel Batrân, nr. 2B, județul Buzău.

Respinge cererea formulată de reclamantul Municipiul Rm. Sărat, cu sediul în Rîmnicu Sărat, str. Nicolae Bălcesu nr. 1, județul Buzău, în contradictoriu cu pârâții Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin, cu domiciliul în Rîmnicu Sărat, str. Mircea cel Batrân, nr. 2B, județul Buzău, de obligarea a pârâților la plata sumei de 2298 lei, ca rămasă fără obiect.

✓ Admite cererea de obligare a pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

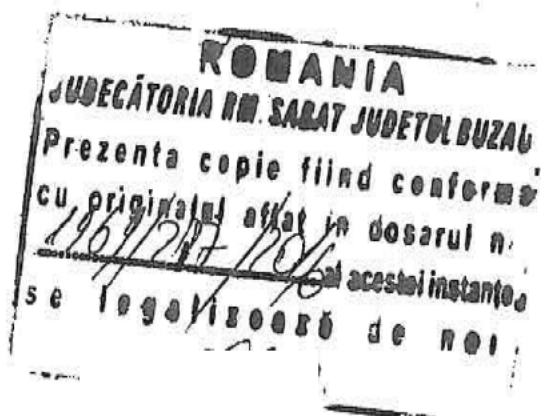
✓ Obligă pârâții la plata către reclamant a sumei de 308,66 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru.

Executorie cu privire la evacuare.

Cu drept de apel, în termen de 30 de zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la Judecătoria Râmnicu Sărat.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 08 decembrie 2016.

Președinte,



Definitiv și ireversibil
la 10.05.2017 prin
respingere

Red. R.I.
Tehnored. R.I.
7 ex./09.01.2017.



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUZĂU
Bd. N. Bălcescu, nr. 8, Jud. Buzău
BUZĂU
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
MUNICIPIUL RM. SĂRAT
RM. SĂRAT, STR. NICOLAE
BĂLCESCU, nr. 1, județul BUZĂU

DOSARUL NR. 1696/287/2016
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Apel
Obiectul dosarului: reziliere contract
Complet: ca6

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI
RM. SĂRAT
Intrare nr. 13.612
ziua 16 luna 06 anul 2017

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**
NR. 472/2017 DIN DATA DE 10 Mai 2017

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 472/2017, pronunțată la data de 10 Mai 2017, de către TRIBUNALUL BUZĂU SECȚIA I CIVILĂ.



Pentru info

5 dosare apelati
5,

A.P. 14.06.2017 10:02:50, nr. comunicare: 2 din 5

Cod ECLI ECLI:RO:TBBZU:2017:002.000472
Dosar nr. 1696/287/2016

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUZĂU
SECȚIA I CIVILĂ

DECIZIA CIVILĂ Nr. 472/2017

Ședința publică de la 10 Mai 2017

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Gabriela Nicula

Judecător Grigore Ion Răducan

Grefier Adriana Popescu

Pe rol fiind judecarea apelului civil formulat de pârâțul VASILE ADI, domiciliat în RM.SĂRAT, strada Mircea cel Bătrân, nr. 2B, județul BUZĂU împotriva sentinței civile nr. 2310 pronunțată la data de 8.12.2016 de Judecătoria Rm.Sărat în dosarul civil nr.1696/287/2016 în contradictoriu cu reclamantul MUNICIPIUL RM.SĂRAT,cu sediul în RM.SĂRAT,strada Nicolae Bălcescu, nr. 1, județul BUZĂU și pârâții GAGIU VASILICA,domiciliat în sat FUNDENI, comuna ZĂRNEȘTI, județul BUZĂU,VASILE IULIANA COSTINA și VASILE GEORGIAN FLORENTIN,domiciliați în municipiul RM.SĂRAT, strada Mircea cel Bătrân, nr. 2B, județul BUZĂU, având ca obiect reziliere contract.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns apelantul Vasile Adi, lipsă fiind intimații Gagi Vasilica, Vasile Iuliana Costina și Vasile Georgian Florentin.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care arată că, apelul a fost motivat, a fost timbrat legal cu suma de 20 lei conform chitanței nr.010672 din 24.02.2017, după care:

Apelantul a arătat că, în imobilul în litigiu a rămas acesta împreună cu copii după despărțirea de intimata Gagi Vasilica.

A arătat că nu are alte probe de administrat decât înscrisurile depuse la dosar.

Nemaifiind alte cereri sau excepții de invocat în temeiul dispoz.art.392- 3094 Cod proc.civ. instanța constată terminată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul în dezbateri.

Apelantul Vasile Adi având cuvântul a solicitat admiterea apelului, urmând să rămână în casă. A arătat că a achitat toate datoriile restante pentru a nu se mai dispune evacuarea sa în locuință.

A avut restante datorită faptului că a fost grav bolnav.

A solicitat admiterea apelului, urmând a se respinge capătul de cerere privind evacuarea, urmând a se încheia contract de închiriere pentru imobilul în care locuiește pe numele său sau al copilului.

A arătat că nu solicită cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL

Asupra prezentului apel civil constată următoarele :

La data de 16.05.2016 a fost înregistrată pe rolul Judecătorei Rm. Sărat, sub nr. 1696/287/2016, cererea formulată de reclamantul Municipiul Rm. Sărat, în contradictoriu cu pârâții Vasile Vasilica, Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin, prin care reclamantul a solicitat instanței să dispună rezilierea contractului de închiriere nr. 673/18.02.2010, evacuarea pârâților din imobilul din Râmnicu Sărat, str. Mircea cel Batrân, nr. 2B, județul Buzău, precum și obligarea pârâților la plata sumei de 2 298 lei, din care suma de 1 290 lei, reprezentând chirie pentru perioada 01.10.2013-29.02.2016 și suma de 1 008 lei, reprezentând penalități de întârziere aferente acestei perioade; cu cheltuieli de judecată.

În motivarea în fapt a cererii reclamantul a arătat că la data de 18.02.2010 a fost încheiat contractul de închiriere nr. 673, având ca obiect închirierea locuinței situate în Râmnicu Sărat, str. Mircea cel Batrân, nr. 2B, județul Buzău.

Reclamantul a mai precizat că potrivit art. 3 alin. 1 și 2 din contract chiria aferentă locuinței ce face obiectul contractului de închiriere este de 45 lei, chirie ce trebuia achitată până la data de 10 a fiecărei luni pentru luna în curs.

Reclamantul a mai susținut că prin contract s-au stabilit drepturile și obligațiile părților, sens în care, conform art. 3 alin. 1 și 2, chiriașul avea obligația de a plăti prețul locațiunii la termenele stipulate în contract.

Reclamantul a mai menționat că având în vedere ca pârâții nu și-au respectat obligația de plată a redevenței, devin incidente prevederile art. 2 alin. 5 din contract conform cărora „Locatorul poate denunța unilateral contractul de închiriere pentru neplata chiriei datorate de locatar pentru o perioadă de cel mult 6 luni”, coroborate cu prevederile art. 15 „În cazul în care chiriașul nu respectă obligațiile cu privire la plata chiriei potrivit prevederilor legale, proprietarul poate înceta de drept contractul de închiriere sau solicita rezilierea acestuia ...”.

În fine, reclamantul a mai arătat că potrivit art. 4 din contract „Neplata la termen a chiriei atrage o penalizare de 0,5 % asupra sumei datorate pentru fiecare zi de întârziere ...”.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile art. 30 și art. 194 C.proc.civ., art. 1 082, art. 1 429 și art. 1 439 alin. 2 C.civ. 1864.

În probațiune a propus proba cu înscrisuri, sens în care anexat înscrisuri (filele 6-19).

Cererea de chemare în judecată a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 308,66 lei, conform chitanței seria 44845, nr. 131476 din 24.05.2016 (fila 25).

La data de 15 septembrie 2016 reclamantul a precizat că pârâții au achitat întregul debit ce face obiectul celui de-al doilea petit al acțiunii (fila 75).

Prin încheierea din 15 septembrie 2016 instanța a luat act că pârâta Vasile Vasilica a revenit la numele avut anterior căsătoriei încheiate cu Vasile Adi, și anume acela de Gagi Vasilica (fila 91).

La termenul din 06 octombrie 2016 instanța a încuviințat pentru ambele părți proba cu înscrisurile existente la dosar (fila 104).

La termenul din data de 08 decembrie 2016 instanța a invocat din oficiu excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Gagi Vasilica, având în vedere că în urma divorțului de pârâțul Vasile Adi, pârâta Gagi Vasilica nu mai locuiește la adresa din Râmnicu Sărat, str. Mircea cel Batrân, nr. 2B, județul Buzău din data de 19.11.2013.

Prin sentința civilă nr.2310/16.05.2017 instanța de fond a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Gagi Vasilica, invocată de instanță din oficiu.

A respins cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Municipiul Rm. Sărat, cu sediul în Râmnicu Sărat, str. Nicolae Bălcescu nr. 1, județul Buzău, în contradictoriu cu pârâta Gagi Vasilica, cu domiciliul în comuna Zărnești, sat Fundeni, jud. Buzău, ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

A admis cererea formulată de reclamantul Municipiul Rm. Sărat, cu sediul în Râmnicu Sărat, str. Nicolae Bălcescu nr. 1, județul Buzău, în contradictoriu cu pârâții Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin, cu domiciliul în Râmnicu Sărat, str. Mircea cel Batrân, nr. 2B, județul Buzău.

A dispus rezilierea contractului de închiriere nr. 673/18.02.2010, încheiat între Municipiul Râmnicu Sărat și Vasile Vasilica.

A dispus evacuarea pârâților Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin, din imobilul situat în Râmnicu Sărat, str. Mircea cel Batrân, nr. 2B, județul Buzău.

A respins cererea formulată de reclamantul Municipiul Rm. Sărat, cu sediul în Râmnicu Sărat, str. Nicolae Bălcesu nr. 1, județul Buzău, în contradictoriu cu pârâții Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin, cu domiciliul în Râmnicu Sărat, str. Mircea cel Batrân, nr. 2B, județul Buzău, de obligarea a pârâților la plata sumei de 2298 lei, ca rămasă fără obiect.

A admis cererea de obligare a pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

A obligat pârâții la plata către reclamant a sumei de 308,66 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru.

Pentru a pronunța această sentință instanța de fond a reținut următoarele:

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Gagi Vasilica, invocată de instanță din oficiu și analizată cu prioritate față de dispozițiile art. 248 alin. 1 C.proc.civ., instanța a reținut că potrivit **art. 36 C.proc.civ.** „Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecării. Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond”.

Prin urmare, calitatea procesuală presupune existența unei identități între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului afirmat (calitate procesuală activă), precum și între persoana pârâtului și cel care este subiect pasiv în raportul juridic dedus judecării (calitate procesuală pasivă).

Obligația de a justifica atât calitatea procesuală activă, cât și calitatea procesuală pasivă există în sarcina reclamantei.

Instanța a constatat că pârâta Gagi Vasilica nu mai locuiește la adresa din Râmnicu Sărat, str. Mircea cel Batrân, nr. 2B, județul Buzău din data de 19.11.2013, în acest sens fiind și sentința civilă nr. 688, pronunțată la data de 13 mai 2014 de Judecătoria Râmnicu Sărat în dosarul nr. 104/287/2014, definitivă la data de 13.05.2014, prin neapelare (filele 45-46).

Prin urmare, instanța a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Gagi Vasilica, invocată de instanță din oficiu, respingând cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Municipiul Rm. Sărat, în contradictoriu cu pârâta Gagi Vasilica, ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

În ceea ce-i privește pe pârâții Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin, instanța a reținut că potrivit art. 3 din Legea nr. 71/2011, actele și faptele juridice încheiate ori, după caz, săvârșite sau produse înainte de intrarea în vigoare a Codului civil nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor.

În continuare, instanța a reținut și dispozițiile art. 102 alin. 1 din Legea nr. 71/2011 care statuează expres că în privința contractului sunt aplicabile dispozițiile legii în vigoare la data încheierii acestuia.

Prin urmare, având în vedere data încheierii contractului de închiriere nr. 673, respectiv data de 18.02.2010, instanța a apreciat că în prezenta cauză se aplică dispozițiile Codului civil din 1864.

În fapt, la data de **18.02.2010** reclamantul Municipiul Rm. Sărat, în calitate de locator și Vasile Vasilica, în calitate de locatar (pârâții Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin figurând în calitate de colocatari) au încheiat **contractul de închiriere nr. 673**, având ca obiect închirierea locuinței situate în Râmnicu Sărat, str. Mircea cel Batrân, nr. 2B, județul Buzău (fila 6), sens în care chiria a fost stipulată la nivelul sumei de 45 lei.

De asemenea, conform **art. 3 alin. 2 din contractul de închiriere nr. 673/18.02.2010**, chiria se achită până la data de 10 a fiecărei luni pentru luna în curs, obligația chirieșului fiind afectată de un termen suspensiv, termen la care aceasta devine scadentă.

Potrivit art. 2 alin. 5 din contractul de închiriere „Locatorul poate denunța unilateral contractul de închiriere pentru neplata chiriei datorate de locatar pentru o perioadă de cel mult 6 luni”.

În fine, potrivit art. 15 din contract „În cazul în care chiriașul nu respectă obligațiile cu privire la plata chiriei potrivit prevederilor legale, proprietarul poate înceta de drept contractul de închiriere sau solicita rezilierea acestuia ...”.

Prin urmare, instanța a constatat că între reclamantul Municipiul Rm. Sărat, în calitate de locator și Vasile Vasilica, în calitate de locatar există un contract valabil încheiat, iar, conform prevederilor art. 969 C.civ. 1864, aplicabile în cauză *„Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante”*.

Contractul valabil încheiat are forță obligatorie atât pentru părțile contractante, cât și pentru organul de jurisdicție investit cu soluționarea unui litigiu decurgând dintr-un asemenea act juridic, astfel încât instanța este obligată să asigure executarea actului juridic încheiat, în interpretarea clauzelor acestuia dând eficiență voinței părților contractante.

Pârâții Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin au achitat suma solicitată de reclamant, fără cheltuielile de judecată, reprezentând taxa judiciară de timbru (filele 83-85), motiv pentru care instanța va respinge cererea formulată de reclamantul Municipiul Rm. Sărat, în contradictoriu cu pârâții Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin, de obligarea a pârâților la plata sumei de 2 298 lei, ca rămasă fără obiect.

Întrucât pârâții Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin nu și-au îndeplinit obligațiile cu privire la plata chiriei (la termen), așa cum rezultă din contractul de închiriere nr. 673/18.02.2010, instanța urmează să admită cererea formulată de reclamantul Municipiul Rm. Sărat, în contradictoriu cu pârâții Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin, fiind întemeiată, dispunând rezilierea contractului de închiriere nr. 673/18.02.2010, încheiat între Municipiul Râmnicu Sărat și Vasile Vasilica, precum și evacuarea pârâților Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin, din imobilul situat în Râmnicu Sărat, str. Mircea cel Batrân, nr. 2B, județul Buzău.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate, pârâții Vasile Adi, Vasile Iuliana-Costina și Vasile Georgian-Florentin fiind în culpă procesuală, instanța, în temeiul art. 451 alin. 1 și art. 453 alin. 1 C.proc.civ., a admis cererea de obligare a pârâților la plata cheltuielilor de judecată, obligându-i în mod egal la plata către reclamant a sumei de 308,66 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru.

Împotriva sentinței civile nr. 2310 pronunțată la data de 8.12.2016 de Judecătoria Buzău în dosarul civil nr. 1696/287/2016 a formulat apel pârâțul Vasile Adi, solicitând admiterea apelului și schimbarea în tot a sentinței apelate.

În motivarea cererii de apel se susține că la data de 18-02-2010 s-a încheiat contractul de închiriere nr.673, având ca obiect închirierea locuinței situată în Rm.Sărat, str. Mircea cel Batran nr. 2 B, jud. Buzău (fii. 6), sens în care chiria a fost stipulată la nivelul sumei de 45 lei, ce urma să fie achitată până la data de 10 a fiecărei luni pentru luna în curs.

Arată ca din motive obiective, respectiv din motive grave de sănătate nu a reușit să achite la timp chiria adăugându-se și majorări.

Nu este încadrat în munca - lucrează ocazional, are doi copii minori în întreținere (Vasile Georgian-Florentin născut la 14-06-2003 și Vasile Iulian -Costica născut la 18-06-1998), fiind singurul care asigură întreținerea minorilor-la dosar existând și sentința civilă de divorț.

A mai arătat că, a fost frecvent internat în spital așa cum rezulta din biletul de ieșire din spital - F.O. 3655/16-04-2013; bilet ieșire spital F.O. 2376/14-03-2014; fișa medicală individuală. Din aceste acte medicale rezulta diagnosticul hepatita persistentă cronică, pancreatita acută, gastrita, colicistită acută, calculi renali necesitând în același timp cheltuieli pentru procurarea medicamentelor.

Mai susține că a depus în termen legal „întâmpinare” (pg. 44 ds.) pe data de 17-06-2016, apoi a depus toate eforturile să achite debitul - efectuând împrumuturi și ajutoare bănești la rude și cunoștințe.

Astfel, adresa de la pg. 175-176/20-10- 2016 a Primăriei Rm.Sărat cat si din adresa nr. 4145/16-11-2016 (pg. 202) rezulta ca nu are debite restante, iar Vasile Vasilica (fosta soție -titular contract) nu înregistrează restante la utilități comune; agent termic; chirie locuința; creanța la SC Acvaterm.

In concluzie, urmează a se avea in vedere ca nu din rea credința nu a achitat la timp chiria, ci urmare a stării grave de sănătate, a lipsurilor posibilităților materiale, cat si a cheltuielilor de întreținere a celor 2 copii minori aflați în întreținerea sa.

A solicitat modificarea in tot a sentinței atacate, motivat de faptul ca din chitanțele si adresele existente in dosar, rezulta cu certitudine ca a achitat atât chiria cat si penalitățile de întârziere, împrejurare fata de care acest capăt de cerere rămâne fără obiect.

In ceea ce privește rezilierea contractului de închiriere, solicită respingerea acestei cereri deoarece obligațiile sunt achitate la zi- inclusiv pe o luna înainte si are în întreținere 2 copii minori, nu dispune de o alta locuința in care s-ar putea muta, fiind predispus sa devină omul străzii împreuna cu cei 2 copii in plin sezon de iarna.

De asemenea, a solicitat admiterea apelului si in ceea ce privește evacuarea având in vedere cele de mai sus, cat si faptul ca a efectuat o serie de îmbunătățiri la aceasta locuința.

A solicitat a se avea in vedere si prevederile art. 896 NCPC.

A solicitat admiterea apelului si modificarea in tot a sentinței atacate și a invocat dispoz. art. 480 alin 2 NCPC.

Intimatul Municipiul Buzău prin Primar a formulat întâmpinare solicitând respingerea apelului ca inadmisibil și nefondat .

A arătat că intimata Vasile Vasilica fosta soție a apelantului a încheiat cu Municipiul Rm.Sărat un contract de locațiune având ca obiect dreptul de folosință asupra imobilului proprietate a Municipiului Rm.Sărat , situat în strada Mircea cel Bătrân, nr. 2B, județul Buzău, pe o durată de 5 ani, cu începere de la data de 10.02.2010, până la data de 10.02.2015.

La data de 13.05.2016 au fost acționați în judecată pârâții Vasile Vasilica, Vaile Iuliana Costina și Vasile Georgian Florentin, toți având domiciliul în Rm.Sărat, strada Mircea cel Bătrân nr.2B, județul Buzău solicitându-se obligarea pârâților la plata sumei totale de 2.298 lei reprezentând :- chirie în sumă de 570 lei pentru perioada 01.10.2013-10.2014 și penalități de întârziere în suma de 430 lei aferente aceleiași perioade, precum și 1298 lei, reprezentând: chirie în sumă de 720 lei pentru perioada 11.2014-29.02.2016 și penalități de întârziere în suma de 578 lei aferente aceleiași perioade; evacuarea pârâților din imobilul închiriat de la adresa din municipiul Buzău, strada Mircea cel Bătrân, nr. 2B, județul Buzău; și cheltuieli de judecată reprezentând taxe judiciare de timbru achitate.

A menționat că intimatul nu a avut cunoștință despre situația familială și locativă a pârâților, sens în care s-a procedat la acționarea în judecată a titularului de contract, numita Vasile Vasilica, alături de ceilalți membri de familie menționați anterior, întrucât, pârâții nu au binevoit a actualiza informațiile dosarului locativ, păstrat în prezent de către Administrația Domeniului Public Râmnicu Sărat, iar apelantul-pârât nu a solicitat beneficiul contractului de locațiune niciodată până în prezent.

S-a arătat în cuprinsul cererii de chemare în judecată, rațiunea necesității de rezilierea contractului de locațiune nr. 673/18.02.2010. asemenea, în cuprinsul cererii introductive de instanță, s-au stipulat motivele de fapt și de drept care au constituit fundamentul acțiunii formulate s-a arătat împrejurarea potrivit căreia, pârâții nu și-au îndeplinit obligația principală de a achita contravaloarea chiriei, statuată în cuprinsul situației de calcul atașată cererii introductive, pentru o perioadă de 29 de luni calendaristice.

Revenind, a arătat că pârâții nu și-au respectat obligația de mai sus, astfel că, potrivit informațiilor furnizate de Compartimentul Spațiu locativ din cadrul Primăriei Municipiului Rm.Sărat figurau cu chirie restantă în suma de 570 lei pentru perioada 01.10.2013-31.10.2014 precum și penalități aferente - sumă de 430 lei, rezultând un total de 1000 lei, conform situației de plată pe care au anexat-o cererii introductive și care ilustrează modul de calcul al sumelor solicitate iar conform informațiilor transmise de Administrația Domeniului Public Râmnicu Sărat, pârâții datorau suma de 720 lei reprezentând chirie aferentă noadei 01.11.2014-

29.02.2016, iar penalități/zi întârziere în cuantum de 78,025 lei aferente aceleiași perioade, rezultând un total de 1298 lei.

La data de 30.09.2014 a fost adoptată H.C.L. nr. 154/30.09.2014 - privind aprobarea admini strării blocurilor de locuințe ANL situate în municipiul Râmnicu Sărat, strada Industriei nr. 2-4 și a caselor sociale situate în Râmnicu Sărat, ea cel Bătrân (parceta 364 nr. 1, parceta 412-nr. 2, parceta 365- nr. 3 -11 - nr. 4) de către Administrația Domeniului Public Râmnicu Sărat, s-a dispus darea în administrare (gestiune) a locuințelor sociale . către Administrația Domeniului Public Râmnicu Sărat, începând cu data de 1.11.2014, motiv pentru care, cel de-al doilea capăt al cererii cuprinde 2 situații de calcul diferite, respectiv, situația debitului până la data dării și administrării imobilelor stipulate (01.10.2013-31.10.2014) și situația creanțelor de plată la data preluării în administrare de către A.D.P. și până în prezent . 14-29.02.2016).

A mai arătat că debitorii au fost puși în întârziere în perioada dedusă litigiului notificării nr. 4435/07.12.2015 - atașată cererii de chemare în punându-li-se în vedere că au obligația să-și achite sumele ce decurg din contractului de închiriere, în caz contrar se va iniția procedura de reziliere a contractului și evacuarea acestora din imobil, însă pârâții au avut o atitudine pasivă, neefectuând nicio plată.

Astfel, s-a arătat că pârâții nu au respectat dispozițiile contractuale prevăzute 3 alin. 2 din Contract, referitoare la obligativitatea de plată a locațiunii : perioada stipulată, fapt ce atrage iricidența dispozițiilor art. 2 alin. 5 „Locatorul poate denunța unilateral contractul de închiriere pentru neplata chiriei datorate de locatar pentru o perioadă de cel mult 6 luni”, împreună vederile art. 15: „în cazul în care chiriașul nu respectă obligațiile cu privire la (...) plata chiriei potrivit prevederilor legale, proprietarul poate cerere rezilierea contractului de închiriere. Pentru a fortifica prevederile contractuale amintite, au fost invocate pe calea fondului acțiunii și dispozițiile art.1439 alin. 2 C.Civ. de la 1864 : "în caz când una din părți nu împlinește îndatoririle sale principale, cealaltă parte poate cere desființarea contractului ", aplicabil la data încheierii contractului, acestea venind în sprijinul "necesității de a solicita rezilierea contractului nr. 673/18.02.2010.

Totodată, s-a arătat că impertivitatea intervenției unei alte consecințe derivat din neplata locațiunii, respectiv evacuarea locatarilor din imobilul al cărui drept de folosință a constituit obiect al contractului de locațiune nr. 673/18.02.2017, astfel cum derivă din prevederile art. 8 : „(...) evacuarea chiriașului se face în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile și chiriașul este obligat la plata chiriei prevăzute în contract până la data executării efective a hotărârii de evacuare”, alături de care s-au invocat dispozițiile stipulate de prevederile art. 1831 NCC: „(1) Dacă prin lege nu se prevede altfel, evacuarea asului se face în baza unei hotărâri judecătorești ; (2) Chiriașul este obligat la plata chiriei prevăzute în contract până la data eliberării locuinței, precum și la repararea prejudiciilor de orice natură cauzate locatorului până la acea dată”, în dorința de a înceta un contract de iubit, cu respectarea principiului legalității.

În al treilea rând, pe calea acțiunii intentate, a avut în vedere și valoarea prejudiciului în cuantum de 2298 lei, pricinuit de locatarii-debitori, , chirie și penalități aferente, astfel cum este prevăzut în fișa analitică anexată la cererea de chemare în judecată, întrucât chiria reprezintă pentru locator o condiție sine qua nan pentru încheierea contractului de locațiune

Acesta la rândul lui îndeplinindu-și întocmai obligația corelativă de a asigura folosința imobilului - obiect al locațiunii.

De asemenea, a solicitat și obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de desfășurarea litigiului, respectiv taxe judiciare de timbru avansate de reclamant.

În ce privește rezilierea locațiunii, a menționat că aceasta reprezintă o consecință logică și pertinentă a conduitei pasive manifestate de locatari în sensul obligațiilor contractuale asumate la data încheierii contractului, respectiv obligația de a achita contravaloarea locațiunii la termenele stipulate în contract.

Totodată, în cursul derulării litigiului în fond pârâții au procedat la achitarea creanței datorate, motiv pentru care s-a procedat la formularea cererii de chemare în judecată

15.886/13.06.2016, sub aspectul pretențiilor datorate, direct proporțional cu sumele avansate de către aceștia.

Ulterior, aceștia au procedat la achitarea întregului debit restant, sens în care prin prisma prevederilor art. art. 1438 din C.Civ de la 1864, aplicabil la data încheierii contractului de locațiune, care statuează: „când s-a notificat concediul, locatorul, chiar dacă ar fi continuat a se servi de obiectul închiriat sau arendat, nu poate opune relocațiunea tăcută”, din interpretarea căroră, în baza formulării cererii de chemare în judecată, prin care s-a solicitat rezilierea contractului de locațiune, s-a apreciat ca întrunite condițiile derulării concediului locatarului, astfel încât locațiunea în speță nu mai poate continua, solicitându-se pertinentă continuarea acțiunii pentru celelalte petite ale cererii de chemare în judecată, respectiv rezilierea și evacuarea, întrucât, Municipiul Râmnicu Sărat, prin Administrația Domeniului Public, nu mai dorește derularea unor raporturi locative păgubitoare cu locatarii în speță, având în vedere că aceștia au rămas în pasivitate o perioadă de 29 de luni.

De asemenea, a mai arătat că durata locațiunii pentru imobilul situat în municipiul Râmnicu Sărat, strada Mircea cel Bătrân nr. 2B, județul Buzău a atins perioada de valabilitate la data de 10.02.2015, conform prevederilor 2 alin 1 din Contract, ulterior acestei date, apreciază ca fiind incidente dispoz. art. 1810 NCC (art. 1437 din Codul Civil de la 1864) privitoare la relocațiune, dorind a evidenția, sub acest aspect, că odată cu formularea cererii introductive de instanță, prin efectul acesteia din urmă, buna-credință a locatarilor a încetat, motiv pentru care intimatul-reclamant se află în imposibilitatea continuării unor raporturi locative în aceleași condiții, având în vedere atitudinea pasivă a părților față de executarea obligațiilor contractuale.

A invocat dispozițiile Noului Cod civil în considerarea tacitei relocațiuni care presupune încheierea unui nou contract de locațiune, în condițiile în care cel puțin cu privire la durata acesteia, coroborate cu prevederile art. 6 alin.5 din Noul Cod Civil referitoare la aplicarea legii în timp, având în vedere că pasivitatea tacită a intervenit sub imperiul noilor reglementări.

A susținut apelantul pârât că nu a procedat la achitarea contravalorii locațiunii stipulate în contract din motive de sănătate însă în decursul celor care acesta nu și-a exercitat obligațiile contractuale nu a solicitat niciodată încheierea vreunui angajament de plată în care să menționeze că are la cunoștință despre debitele pe care le înregistrează dar că momentan se află în imposibilitatea achitării lor și nici nu a prezentat dovezi în acest sens.

În privința apelării capătului de cerere privind evacuarea, a subliniat că și această consecință ca și rezilierea derivă tot din lipsa de diligență arătată de onorarea obligației de a achita contravaloarea chiriei, manifestând astfel rea-credință și forțând locatarul a dori încetarea oricăror raporturi locative, precum și evacuarea acestora din imobilul proprietate a Municipiului Rm.Sărat în considerarea stipulațiilor contractuale enunțate anterior, prevederile legale în materie.

Totodată, apelantul-pârât, în cuprinsul cererii de apel a arătat a efectuat o serie de îmbunătățiri în perimetrul locuinței închiriate, îmbunătățiri despre care intimatul nu are cunoștință, astfel încât acestea au fost făcute fără acordul proprietarului, necunoscând dacă acestea derivă din categoria micilor reparații locative pe care oricum în temeiul prevederilor art. 1801-1803 NCC, precum și în temeiul dispozițiilor contractuale, avea obligația să le execute cu notificarea prealabilă a locatorului (aspect nerealizat), sau dacă acestea reprezintă reparații capitale de natură a prejudicia pe intimat, sens în care a invocat dispoziția statuată de art. 5 lit. b ultima liniuță din contract, care prevede că locatarul are obligația de a preda imobilul la data încetării locațiunii în stare folosință și curățenie, alături de obiectele de inventar trecute în procesul - verbal de predare-primire întocmit la preluarea locuinței, cu respectarea bunului restituo in integrum.

Totodată, a mai arătat că dispozițiile art. 1823 alin. 3 C. civ. exclud existența sau invocarea vreunui drept de retenție din partea chiriașului dacă acesta nu a avut acordul prealabil al locatorului cu privire la lucrările autonome și/sau adăugate, efectuate asupra bunului supus restituirii după încetarea raporturilor locative.

Totodată, a invocat excepția netimbrării în baza art. și art. 470 alin. 2 din NCPC, apelantul nefăcând dovada timbrării cererii de în coroborare cu prevederile art. 148 alin. 5 din NCPC.

A solicitat respingerea apelului ca inadmisibil și nefundat, menținerea sentinței pronunțate de instanța de fond cu toate capetele de cerere.

Îndrept a invocat dispoz. 2,3 a.in.-1, art., 4, art.5, lit.b, art. 8, art.15 din contractul de locațiune nr. 685/5.03.2010, art.6, alin. 5, art.14, 1270, 1801,1802,1817, 1823,1830,1831. 1832 Cod Civil, art.1437, 1438 Codul Civil de la 1864, art.148 alin.6, art.197, art.470 alin.2 și 3, art.471, al.5 și art.480 al.1 Cod proc.civ.

Analizând sentința apelată prin prisma criticilor formulate și a dispozițiilor legale incidente, tribunalul apreciază apelul ca nefundat pentru considerentele ce vor fi expuse:

Prin sentința civilă apelată a fost admisă excepția lipsei calității procesual pasive a pârâtei VASILE VASILICA, soluție necriticată de apelant.

Cum părți în contractul de închiriere sunt pârâta GAGIU VASILICA și MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT, doar aceste părți pot formula critici referitoare la eventuala soluționare greșită a capătului de cerere având ca obiect rezilierea acestui contract.

Cum însă niciuna din cele două părți nu au formulat apel, tribunalul nu poate analiza criticile apelantului VASILE ADI sub aspectul rezilierii contractului de locațiune nr. 673/18.02.2010.

Sub aspectul fondului cererii de reziliere contract, în mod întemeiat instanța de fond a reținut că potrivit art. 2 alin. 5 din contractul de închiriere „Locatorul poate denunța unilateral contractul de închiriere pentru neplata chiriei datorate de locatar pentru o perioadă de cel mult 6 luni”, iar potrivit art. 15 din contract „În cazul în care chiriașul nu respectă obligațiile cu privire la plata chiriei potrivit prevederilor legale, proprietarul poate înceta de drept contractul de închiriere sau solicita rezilierea acestuia ...”.

Întrucât chiriașii nu și-au respectat obligațiile referitoare la plata chiriei, în mod corect instanța de fond a constatat că între reclamantul Municipiul Rm. Sărat, în calitate de locatar și Vasile Vasilica, în calitate de locatar există un contract valabil încheiat, iar, conform prevederilor art. 969 C.civ. 1864, aplicabile în cauză *„Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante”*.

Întrucât s-a dispus rezilierea contractului de locațiune nr. 673/18.02.2010, tribunalul constată că apelantul nu mai are titlu locativ astfel încât soluția de evacuare a acestuia și a celorlalți locatari din imobil este legală și temeinică.

În privința cheltuielilor de judecată, tribunalul constată că instanța de fond a făcut corectă aplicare dispozițiilor art. 453 alin.1 C. pr. civ., nefiind aplicabile în speță dispozițiile art.454 C. pr.civ. întrucât obligația de plată a contravalorii locațiunii a fost îndeplinită după primul termen de judecată.

Față de considerentele anterior analizate, în temeiul dispozițiilor art. 480 alin.1 C. pr. civ., tribunalul va respinge ca nefundat apelul formulat de apelantul VASILE ADI în contradictoriu cu intimatul - reclamant MUNICIPIUL RM.SĂRAT și intimații -pârâți GAGIU VASILICA, VASILE IULIANA COSTINA și VASILE GEORGIAN FLORENTIN.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE

Respinge, ca nefundat apelul civil formulat de apelantul - pârât VASILE ADI, domiciliat în RM.SĂRAT, strada Mircea cel Bătrân, nr. 2B, județul BUZĂU împotriva sentinței civile nr. 2310 pronunțată la data de 8.12.2016 de Judecătoria Rm.Sărat în dosarul civil nr.1696/287/2016 în contradictoriu cu intimatul - reclamant MUNICIPIUL RM.SĂRAT, cu sediul în RM.SĂRAT, strada Nicolae Bălcescu, nr. 1, județul BUZĂU și intimații -pârâți GAGIU VASILICA, domiciliat în sat FUNDENI, comuna ZĂRNEȘTI,

județul BUZĂU, VASILE IULIANA COSTINA și VASILE GEORGIAN
FLORENTIN, domiciliați în municipiul RM.SĂRAT. strada Mircea cel Bătrân , nr. 2B,
 județul BUZĂU.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică de la 10 Mai 2017

Președinte,
Gabriela Nicula

Judecător,
Grigore Ion Răducan

Grefier,
Adriana Popescu

Red.N.G/12.06.2017
Teh.red.N.G/A.P/7ex.

dos.fond-1696/287/2016
jud.fond-I.Răileanu

ROMANIA
Judecătoria RM. SĂRAT JUDEȚUL BUZĂU
Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul nr.
1696/287/2016 al acestei instanțe,
se legitimează de noi.

CONFIRM
SEMNAȚUR

Definitivă și ireversibilă
la 10.05.2017





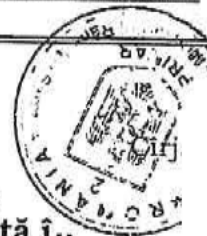
ROMÂNIA

MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT



Str. N.Bălcescu nr. 1, Râmnicu-Sărat, Tel: 0238.561946; Fax: 0238.561947
Web: www.primarierrmsarat.ro E-mail: primarie_rmsarat@primarierrmsarat.ro
Nr. înregistrare ANSPDCP: 20680

Nr.677/10.01.2025



Proba
Primar

/alentin

Proces-verbal de predare-primire a locuinței sociale/de necesitate situată în Municipiul Râmnicu Sărat, str. Mircea cel Bătrân, nr. 2B, județul Buzău

Subsemnații, Ursu Simona, având funcția de consilier în cadrul Compartimentului Spațiu Locativ - Serviciul Urbanism - Arhitect Șef - Aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Râmnicu Sărat, și domnul Lascu Marius având funcția de inspector de specialitate în cadrul Administrația Domeniului Public Râmnicu Sărat. în calitate de reprezentanți ai locatorului și **Vasile Adi (Vasilica)**, CNP , în calitate de locatar, am procedat astăzi 09.01.2025 la primirea locuinței și a bunurilor situate în ea:

HOL

NR. CRT	DENUMIRE	CANTITATE	OBSERVATII
1	Ușă față lemn	1 buc	Acceptabilă
2	Talou electric	1 buc	Bună
3	Podea din ciment cu linoleum	10 mp	Bună
4	Aplică	1 buc	Bună

CAMERĂ

NR. CRT	DENUMIRE	CANTITATE	OBSERVATII
1	Geam PVC	1 buc	Bună
2	Ușă interior PVC	1 buc	Bună
3	Parchet laminat	13,7 mp	Bună
4	Aplică	1 buc	Bună
5	Întrerupător	1 buc	Bună
6	Priză dublă	1 buc	Bună

CAMERĂ

NR. CRT	DENUMIRE	CANTITATE	OBSERVATII
1	Geam PVC	1 buc	Bună
2	Ușă interior PVC	1 buc	Bună
3	Parchet laminat	13,7 mp	Bună
4	Aplică	1 buc	Bună
5	Întrerupător	1 buc	Bună
6	Priză dublă	1 buc	Bună

CURTE- GRĂDINĂ

NR. CRT	DENUMIRE	CANTITATE	OBSERVATII
1	Teren	170 mp	

Am primit,
Compartiment Spațiu Locativ,
Cons. Ursu Simona

Am predat,
Vasile Adi

Administrația Domeniului Public,